

Afwezig: Mark Dierikx en Jan Kamminga.

Aanwezig: Jacques Wallage, Jan Boer, Jan Wigboldus, Albert Rodenboog, Corine Jansen*, Lambert De Bont*, Cor Zijderveld, Willie Dieterman, Rinze Kramer, Peter Kruyt, Theo Hoek, Eelco Eikenaar, Gerald Schotman, Annette van Velde, Roelof Schuiling.

*(Hoewel de GBB de samenwerking 'per direct' heeft opgezegd stelt de Tafel het zeer op prijs dat in verband met een ordentelijke overgang Corine Jansen en Lambert de Bont vandaag aanwezig zijn.)

Gasten: Jan-Peter Loof, Philip de Jong en Dionne Faber (van bureau Ape), Jos Aartsen en de NCG Hans Alders.

1. Opening

Jacques Wallage heet de Tafelleden welkom en meldt dat Mark Dierikx niet aanwezig is. Van het Rijk heeft de Tafel geen formele reactie op de evaluatie ontvangen, hier is wel om gevraagd. Het ministerie van EZ verwacht dat Eelco Eikenaar mede namens hen op dit punt het woord voert. Deze uitspraak verrast Eelco Eikenaar. Hij heeft hierover geen afspraken met het ministerie gemaakt en voert alleen namens de provincie het woord. Jan Kamminga verontschuldigt zich, hij zit in Tokyo en wenst de Tafel succes vanavond. Welkom aan Jan-Peter Loof, voorzitter van het College voor de Rechten van de Mens. Hij is aanwezig bij de vergadering. De reden is dat mogelijk de rechten van de mens in het geding zijn.

2. Vaststellen B-agenda

Besluiten:

Waardevermeerdering

1. De Tafel stemt in met het reserveren van 31,6 mln. binnen het budget voor de waardevermeerdering voor de corporaties en verzoekt de provincie om het subsidieplafond voor de regeling hierop aan te passen;
2. De Tafel stemt in met de aanpassing van de interim-regeling voor collectieve aanvragen.

Eelco Eikenaar heeft gekeken naar het budget en constateert dat als we zo doorgaan we nog 6 tot 8 maanden te gaan hebben. Als we willen dat de regeling doorloopt (maar het Rijk is niet enthousiast over deze "cadeautjes", zoals zij het genoemd hebben) zijn er 2 mogelijkheden: lijdzaam toezien of bedenken dat we een gezamenlijke, massieve lobby opzetten om het bedrag te verhogen.

Corine Jansen ondersteunt dit en met het plan van dhr. Alders voor 5 jaar is de financiering daarin toch te regelen? De vraag of woningcorporaties met hun aanpak uiteindelijk aansluiten bij de gebiedsplanning die er aan komt (dorpsgewijs naar verstevigen en versterken) wordt door Willie Dieterman beaamd.

Jacques Wallage merkt op dat uit deze vergadering een aantal punten komt, dat vraagt om procesafspraken met de NCG en stelt voor dit punt op die lijst te plaatsen.

Volgens Eelco Eikenaar is het nodig om eerst het budget op te hogen en dan de regeling aan te passen. Want zonder budget heeft dat geen zin.

Hans Alders bevestigt dat de waardevermeerderingsregeling ook in het programma zal worden opgenomen in het kader van de drieslag.

3. Mededelingen/ingekomen post

Terminologie

Het voorstel van de Tafel over de terminologie is door de minister overgenomen. Het CVW en NAM zullen deze terminologie implementeren, waarbij Peter Kruyt aangeeft dat dit nog wel ingewikkeld is, omdat het een groot aantal maatregelen betreft dat nu omgezet moet worden. Maar dat gaat gebeuren.

Personele wijzigingen bij staf en Tafelleden

Jantina Russchen is chef nieuwsdienst bij NDC geworden en Agnes Nanninga is haar opgevolgd. Anita Nijhuis is projectsecretaris Openbare Orde en Veiligheid bij de gemeente Groningen en wordt opgevolgd door Mirjam Wagter.

Corine Jansen en Lambert de Bont nemen afscheid, evenals Willie Dieterman die wordt opgevolgd door Rinze Kramer. Jacques Wallage kondigt aan dat op 7 oktober, de datum van de volgende vergadering een moment van afscheid zal worden georganiseerd voor iedereen.

Woningmarktonderzoek

Op 14 september is een informatiebijeenkomst gepland. Vertegenwoordigers van de Tafel kunnen zich eventueel met collega's hiervoor aanmelden. Er wordt gecheckt of de uitnodigingen voldoende 'breed' zijn verzonden.

4. Claimanttevredenheidsonderzoek

Besluit:

Op basis van het tevredenheidsonderzoek onder claimanten door Ape zal het CVW per aanbeveling aangeven of en hoe deze al in hun werkwijzen zijn doorgevoerd. In de vergadering van 7 oktober wordt bepaald of er in 2016 een onafhankelijk vervolgonderzoek komt, waarbij de resultaten van het eigen onderzoek van het CVW worden gezien.

Lambert de Bont, voorzitter van de begeleidingscommissie, leidt de presentatie van Philip de Jong (Ape) in:

De Tafel heeft twee sporen uitgezet: doorlichting schadeprotocol (Lysias) en parallel daaraan dit onderzoek naar de tevredenheid van de klachtenafhandeling door NAM. Het onderzoek heeft vertraging opgelopen door discussie over de methode. Het is een omvangrijke opdracht, zorgvuldig uitgevoerd en toegankelijk voor iedereen die hier kennis van wil nemen. Het onderzoek is opgezet als monitor en dit rapport is de nulmeting. De commissie is blij met het rapport.

Philip de Jong presenteert het onderzoek naar de tevredenheid over de schadeafhandeling in de periode dat NAM daar zelf verantwoordelijk voor was (augustus 2012-mei 2014).

De onderzochte oorzaken van ontevredenheid bieden aanknopingspunten voor verbeteringen van het schadeafhandelingsproces. Het rapport bevat 27 aanbevelingen.

Jacques Wallage vraagt het CVW (Peter Kruyt) en NAM of deze verbeteringen haalbaar zijn.

Peter Kruyt: Het CVW doet eigen onderzoek naar de klanttevredenheid onder de melders van schade bij het CVW. De uitkomsten hiervan worden naast het onderzoek van Ape gelegd. In grote lijnen komen de uitkomsten overeen. De aanbevelingen zijn het meest interessant en belangrijke aandachtspunten voor het CVW. Hij is blij met het rapport, want het is goed vergelijkingsmateriaal. Op een aantal punten zet het CVW al grote stappen, maar is er nog niet. In oktober wil hij hier graag meer gedetailleerd op terugkomen, ook op basis van het eigen onderzoek.

Jacques Wallage vraagt het CVW dan ook voor de volgende vergadering te komen met de stand van zaken per aanbeveling van Ape. Peter Kruyt zegt dit toe.

Gerald Schotman merkt op dat NAM commentaar heeft gegeven op het rapport, wat leidde tot een technische discussie. Aanvankelijk was de NAM op de grote hoeveelheid schademeldingen niet toegerust. Dat is geleidelijk steeds meer verbeterd. De verbeterpunten uit dit onderzoek worden door de NAM herkend. Bij de afhandeling van complexe gevallen zijn inmiddels ook verbeteringen doorgevoerd. Twee derde hiervan is nu afgehandeld.

Jacques Wallage stelt voor dat medio 2016 het onderzoek door een onafhankelijk bureau wordt herhaald en dat dit onderzoek als nulmeting kan worden gebruikt.

Het handhaven van onafhankelijk onderzoek is een punt van discussie omdat de het CVW ook zelf klanttevredenheidsonderzoek doet. Aan Tafel wordt wel gehecht aan de onafhankelijke positie van het onderzoek. Afsproken wordt dat volgend jaar in overleg met wordt bezien of overeenstemming kan worden bereikt over de inhoud van het eigen onderzoek van het CVW en of daarnaast nog behoefte bestaat aan onafhankelijk onderzoek. de NCG.

Het komt dus op de lijst van onderwerpen voor de dialoog met de NCG.

Hans Alders sluit zich hierbij aan en noemt nog een derde element: hoe liggen in de toekomst de verantwoordelijkheden en wie monitort wat? Dus dit is een punt waarover nadere afspraken gemaakt moet worden in samenhang met de overige vragen.

Eelko Eikenaar merkt op dat het CVW in het eigen onderzoek niet meeneemt wat de invloed is op het dagelijks leven van de bevolking. Dat is wel meegenomen in het onderzoek van Ape en zal ook in de herhaling van het onderzoek meegenomen moeten worden.

Jacques Wallage beaamt dit en dankt de onderzoekers.

5. Voortgang CVW

Terugkoppeling uit de klankbordgroep: Lambert de Bont meldt dat deze de afgelopen 8 weken niet bijeen is geweest.

Consequenties vonnis schadeprotocol:

Peter Kruyt meldt de klankbordgroep van groot belang te vinden. Ondanks soms moeilijke discussies, leidt dit tot een beter proces. Daarom is het CVW er voorstander van om de klankbordgroep te behouden.

Door de uitspraak van de rechter is de onafhankelijkheid van de contra-expert beter geborgd. Verder is Peter Kruyt van mening dat de uitspraak van de rechter al goed in het proces van CVW is meegenomen, wat niet uitsluit dat de gang naar de rechter open blijft in toekomstige situaties.

Definities schadeafwikkeling:

Peter Kruyt komt terug op de eerdere discussie aan Tafel over de vraag "Wanneer is een zaak gesloten en wanneer niet." Alleen de bewoner kan de zaak sluiten. Een zaak is gesloten als de bewoner dit aangeeft in de service call. Een service call vindt plaats 2 weken na herstel of 8 weken na uitbetaling. Soms is er geen overeenkomst en laten mensen ook niets horen of wachten af. Dan gaat de zaak bij het CVW in de zogenaamde parkeerstand om de workload naar beneden te brengen. Eens in de zoveel tijd worden de geparkeerde dossiers opnieuw aangepakt. Op de vraag van Theo Hoek waarom de parkeerstand wordt gebruikt, antwoordt Peter Kruyt dat het CVW een reëel beeld wil geven van afgeronde en niet afgeronde zaken, en zaken waar het CVW geen invloed op heeft, want als mensen niet reageren, kan er niet afgerond worden.

Jacques Wallage ziet hierin een aandachtspunt voor de NCG, want als er later gerapporteerd wordt aan bijvoorbeeld de Tweede Kamer moet de categorisering (wel of niet afgedaan) wel verantwoord kunnen worden.

Hans Alders stelt dat er een extra categorie (bijvoorbeeld: no-respons) moet komen.

Jacques Wallage concludeert dat zaken dus niet eenzijdig gesloten kunnen worden en dat het voor een reëel beeld van belang is dat over onopgeloste zaken, waar het CVW niet

voor verantwoordelijk is voor een gebrek aan afdoening, transparant wordt gecommuniceerd. Het CVW zal zich nog eens verdiepen in die verdere transparantie.

Voortgang Jarino-woningen

Het gaat om 43 woningen die gesloopt en herbouwd gaan worden. Peter Kruyt en Albert Rodenboog geven een toelichting op het proces.

Jacques Wallage: het gaat om 1 plan voor een complex van woningen. Het is de eerste keer dat dit gebeurt, belangrijk voor het ontwikkelen van spelregels. Jan Wigboldus vraagt naar de financiële spelregels (bv hoe wordt omgegaan met hypotheek problematiek en de manier waarop banken wel of niet meehelpt oplossingen te vinden). Peter Kruyt zegt dat het uitgangspunt in ieder geval is dat niemand er op achteruit gaat. Hans Alders: er moeten veel vragen beantwoord worden gaandeweg dit proces, voortgang is geboden en we gaan hiervan leren.

Jacques Wallage stelt een collectieve aanvraag voor de waardevermeerdering aan de orde voor alle 43 nieuw te realiseren woningen. Het gaat dan om een te reserveren bedrag van €172.000.

Willie Dieterman heeft geen bezwaar, maar waarschuwt wel voor het scheppen van een precedent.

Eelko Eikenaar sluit zich hierbij aan. Alleen voor dit complex anders scheppen we verwachtingen die we niet waar kunnen maken.

Corine Jansen stelt dat voorop moet staan dat mensen daar niet tekort komen en eenduidig behandeld worden.

De Tafel besluit dat de regeling collectief kan worden toegepast, ook voor eigenaren die al eerder een beroep op de regeling hebben gedaan. Daarbij gelden als voorwaarden dat de te treffen maatregelen moeten passen binnen de bestaande regeling, dat zichtbaar wordt gemaakt hoe het plan er zonder deze bijdrage zou hebben uitgezien, met andere woorden: wat de extra bijdrage aan de duurzaamheid is dankzij deze collectieve toepassing van de waardevermeerderingsregeling. en dat de mogelijkheden worden benut om reeds geplaatste zonnepanelen e.d. mee te nemen naar de nieuwbouw. De reservering is maximaal €172.000. Deze collectieve aanpak is maatwerk voor dit project en mag geen precedent zijn voor andere situaties. Dan zal opnieuw een afweging moeten worden gemaakt. De communicatie over dit besluit wordt door de gemeente Loppersum en het CVW verzorgd.

6. Evaluatie Commissie Bijzondere situaties

De Tafel spreekt grote waardering uit voor het werk van de Commissie Bijzondere Situaties. In samenspraak met de NCG zal bepaald worden hoe vanaf 2016 de regeling bijzondere situaties wordt gecontinueerd en hoe dit structureel wordt georganiseerd. Daarbij dient ook een oplossing te worden gevonden voor ondernemers die door de gevolgen van de gaswinning ernstig in de problemen zijn gekomen.

Jacques Wallage heet Jos Aartsen van harte welkom en bedankt voor de verslaglegging. Vandaag maken we de balans op en nemen we geen besluit over hoe en of de commissie verder gaat.

Jos Aartsen licht toe dat de commissie inmiddels bijna 100 gevallen heeft afgehandeld. Er zijn nu nog ongeveer 50 gevallen in behandeling. Die zullen in de komende maanden (liefst voor januari) ook worden afgehandeld, opdat de commissie dan klaar is voor de eventuele overdracht.

De commissie heeft zich beperkt tot behandeling van persoonlijke zaken en niet van bedrijven. Dat vraagt namelijk heel specifieke deskundigheid die de commissie niet heeft. Die zaken verdienen wel de aandacht, maar dienen elders opgepakt te worden (zie ook de brief aan NAM over de doelmatigheid van het bedrijvenloket).

Gerald Schotman merkt op dat het een weeffout is dat hierin in het eerste akkoord niet is voorzien. De NAM heeft de deskundigheid ook niet in huis, we moeten wel iets doen, gezamenlijk.

Jacques Wallage merkt op dat dit punt niet nieuw is en ook een punt is voor de NCG om afspraken over te maken.

Annette van Velde vraagt ook aandacht voor het probleem dat bedrijven nu niet bij de commissie terecht kunnen.

Hans Alders zegt dat de bestaande regelingen hier niet in voorzien, dus er moet additioneel iets geregeld worden. Daarover gaat hij, op verzoek van de Tafel, in gesprek met NAM. Een deel van de complexe gevallen gaat over bedrijfspanden. Aan Tafel wordt er op gewezen dat er ook ondernemers zijn, die geen of niet al te grote schade hebben maar wel, bv omdat hun financiering uit het lood loopt, in extreme problemen komen.

Jacques Wallage merkt op dat er ook bij ondernemers sprake kan zijn van ernstige psychosociale problematiek. Soms met en soms zonder schade. Met de NCG moet worden nagedacht hoe hier ook voor ondernemers hulp kan worden geboden. Hij dankt de commissie voor het verrichte werk.

Albert Rodenboog meldt dat er grote waardering is voor de commissie. De commissie kan met een warme hand over naar de NCG, samen met het ondernemersveld.

Lambert de Bont: de overgang naar de NCG is geen garantie dat het beter gaat. Waarom houden we geen pleidooi voor het voortbestaan van de commissie?

Hans Alders legt uit dat de commissie geen rechtspersoon is en daardoor het risico bestaat dat leden van de commissie hoofdelijk aansprakelijk gesteld kunnen worden, wat een ongewenste situatie is. Het behoud van de opgedane expertise is van belang. In dit stadium blijft dus nog open of de commissie, beter ingebed in een rechtspersonen-construct, haar werkzaamheden zou kunnen voortzetten. Dat wordt in de Dialoog met de NCG gezien in samenhang met de noodzaak ook voor ondernemers in nood een vangnet te hebben.

7. Voortgang programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen door de NCG

Op 11 september is een bijeenkomst met de maatschappelijke organisaties over het maatschappelijk spoor van het programma. Daar zal over de voortgang gerapporteerd worden.

Jacques Wallage merkt op dat de staf de bijeenkomst met de maatschappelijke organisaties zal meehelpen voorbereiden.

8. De Dialoogtafel na de evaluatie

Bij aanvang van de Tafel is afgesproken dat de Tafel voor een periode van 5 jaar zou worden ingesteld, waarbij na het eerste jaar een evaluatie zou worden gehouden. De Tafel besloot eerder dat die evaluatie extern zou worden belegd. Destijds is afgesproken dat de Tafel, na de evaluatie zou bespreken hoe verder gegaan zou worden, waarbij de uitkomst volledig open zou liggen. Een tweede afspraak was dat het alle Tafelleden en de voorzitters vrij zou staan om nieuwe afwegingen te maken.

In juni is de externe evaluatie aan Tafel besproken en is gesteld dat de zomerperiode gebruikt zou worden om de achterbannen te consulteren. Vandaag liggen de reacties van de maatschappelijke organisaties, de provincie en de gemeenten voor. Jacques Wallage heeft met Mark Dierikx gesproken over de reactie van EZ. Mark Dierikx gaf aan dat de overheden elkaar gesproken hebben en dat Eelco Eikenaar namens de minister kan verwoorden wat de opvatting van EZ is (noot: zie de reactie van Eelco Eikenaar hierop bij

de opening van dit verslag). Jacques Wallage heeft aangegeven dat hij hoopt dat EZ nog schriftelijk reageert.

Namens de provincie geeft Eelco Eikenaar aan dat hij van mening is dat de brief van de provincie zodanig helder is dat deze niet echt toelichting behoeft. Hij geeft aan wel de gelegenheid te willen benutten om te reageren op de brief van de maatschappelijke organisaties. Eelco Eikenaar deelt mee enthousiast te zijn over de ideeën van de maatschappelijke organisaties, de details zullen nog wel nader uitgewerkt moeten worden, maar dit is een goede basis om verder te gaan.

Eelco Eikenaar noemt de leefbaarheids gelden als voorbeeld wat nog verder uitgewerkt moet worden, wat hem betreft is het standpunt daarover in de brief van de provincie niet in beton gegoten, het moet praktisch opgelost worden, er moet geen dubbel werk gedaan worden maar aansluiting gezocht worden. Het feit dat de maatschappelijke organisaties de agenda willen bepalen en zelfstandig onderzoek willen kunnen doen, sluit mooi aan bij hetgeen Eelco Eikenaar in juni heeft bepleit.

Het zou buitengewoon waardevol zou zijn als de GBB hier weer bij aan zou sluiten. Dit wordt door de Tafel beaamd.

Namens de gemeente deelt Albert Rodenboog mee dat hij kan aansluiten bij de woorden van Eelco Eikenaar. Het door de maatschappelijke organisaties beschreven model spreekt hem erg aan. Albert Rodenboog wil wel aandringen op een warme overdracht, zodat er geen gaten vallen en goed vastgehouden kan worden aan hetgeen reeds in gang is gezet.

Namens de maatschappelijke organisaties geeft Jan Boer aan blij te zijn met de opvattingen van de gemeenten en de provincie. Ook de maatschappelijke organisaties is het een lief ding waard als GBB aansluit. Jan Wigboldus vult aan dat de maatschappelijke organisaties er niets voor voelen om als adviesorgaan door het leven te gaan. Hij meldt dat de maatschappelijke organisaties diep teleurgesteld zijn in de praktijk van het nationale experiment, wat onrecht doet aan de intenties vanuit de Commissie Meijer. Het had zo mooi kunnen zijn en had veel kunnen betekenen.

Namens Eemsdelta geeft Cor Zijderveld aan zich solidair verklaard te hebben met de brief, hij is niet betrokken geweest bij de totstandkoming van de brief en zal deze nog voorleggen aan de achterbannen. Het bedrijfsleven vervult een belangrijke maatschappelijke rol, het zou, zoals in de brief is vermeld, goed zijn als ook de Economic Board aansluit. Ook bepleit hij dat er een goede vertegenwoordiging van het MKB komt.

Lambert de Bont geeft aan dat hij nog graag mee zou geven dat de hele gaswinning een enorme impact heeft in het aardbevingsgebied, maar ook zeker op de stad. Hij wil er voor pleiten dat de grote kennisinstellingen gaan participeren, niet alleen vanwege de daar aanwezige kennis, maar ook vanwege hun belang (de kennisinstellingen hebben een enorme betekenis, o.a. voor de concurrentiepositie van Groningen).

Theo Hoek geeft aan dat hij het jammer vindt dat de huidige Tafel uit elkaar valt door de nieuwe structuur, hij geeft aan te begrijpen waar het vandaan komt, maar ook de emotie die hiermee gepaard gaat. Dit laatste wil hij graag ombuigen naar een oproep om elkaar op te zoeken in inhoud en te proberen te verbreden en de kwaliteit te verdiepen en te faciliteren.

Jacques Wallage geeft aan de afgelopen periode veel met Jan Kamminga te hebben gesproken over hoe het nu verder moet met de Dialoogtafel. Hierbij is teruggekeken naar de commissie Meijer, de totstandkoming van "Aan Tafel!" en daarbij ontkomen zij niet aan het feit dat de overheden nu wezenlijk afwijken van dat wat door de commissie Meijer was bedoeld en op basis van het rapport "Aan Tafel!" afgesproken was.

Hij maakt enkele persoonlijke observaties over de wijze waarop overheden en de NAM aan Tafel met maatschappelijke organisaties zijn omgegaan. Maar per saldo gaat het nu niet om terugblikken maar om de vraag hoe gegeven de komst van de NCG de bedoelde

dialogoog met maatschappelijke organisaties het beste vorm kan krijgen. Als de NCG met een stuurgroep uit de bestuurlijke hoek plannen gaat maken dan is het ook logisch daar een maatschappelijke stuurgroep naast te hebben, zodat de NCG draagvlak krijgt binnen bestuurlijke kringen, maar ook zeker uit de maatschappelijke organisaties. **Hij stelt voor dat de NCG en de voorzitters in samenspraak met de maatschappelijke organisaties die nieuwe fase van de dialoog in een aantal afspraken vast gaan leggen.**

Eelco Eikenaar benadrukt dat de "nieuwe Tafel" niet een of ander slap adviesorgaan moet worden, de maatschappelijke organisaties moeten een sterke positie krijgen.

De NCG merkt op dat hij niet voor niets heeft gezegd dat er twee stuurgroepen moeten komen. In de notitie over de *opzet governance programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen* staat onder andere beschreven dat het samenhangende voorstel voor het programma wordt besproken in de bestuurlijke stuurgroep Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen en dat de NCG over het voorstel ook overleg voert met de Dialoogtafel (maatschappelijke stuurgroep). Zijn voorstellen richting den Haag behoeven de steun van beide stuurgroepen, het moet uiteindelijk gaan om plannen die de instemming hebben van het bestuur en van de mensen in de regio. Dat is de reden waarom hij in november dakpansgewijs met beide stuurgroepen het voorstel voor het programma zal bespreken. De opvattingen van de maatschappelijke stuurgroep worden betrokken bij het opstellen van het bestuurlijk advies. Finale afstemming vindt plaats in het Nationaal Bestuurlijk overleg Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen.

De NCG benadrukt dat dit 1 kant van de medaille is, de andere kant behelst de gaswinning en daar gaat de NCG niet over. Dat moet helder zijn.

De NCG geeft aan te hopen de komende weken afspraken te kunnen maken over budgetten en ondersteuning van de maatschappelijke stuurgroep en het door maatschappelijke organisaties in te stellen Groninger Gas Beraad. Voor de samenstelling van deze maatschappelijke stuurgroep zal de NCG in samenspraak met de voorzitters en de maatschappelijke organisaties goed kijken naar de breedte en kwaliteit. Ook over de taken, ondersteuning en de financiering moeten goede afspraken worden gemaakt. Hij komt, samen met de voorzitters met een voorstel. Hij zet zich er voor in dat ook de GBB betrokken wordt.

De maatschappelijke organisaties hebben een lijst met vragen en antwoorden opgesteld over het in te stellen Groninger Gas Beraad en hoe zij aankijken tegen de maatschappelijke stuurgroep en het overleg met de NCG, dat zij na de vergadering op hun websites zullen plaatsen. Deze lijst wordt ter vergadering uitgedeeld.

Jacques Wallage geeft aan dat de positie van de NAM nog niet besproken is. De maatschappelijke organisaties hebben te kennen gegeven dat zij het verstandig vinden dat de NAM gesprekspartner blijft zolang zij een bredere verantwoordelijkheid hebben dan alleen het winnen van gas.

Gerald Schotman geeft aan dat NAM de dialoog heel belangrijk vond en vindt en de Dialoogtafel een mooi gremium te vinden om partijen samen te laten komen. Hij heeft met droefheid de discussie rond de GBB gevolgd.

Hij geeft aan dat hij, na het lezen van de brief van het Groninger Gasberaad, de uitdaging graag aangaat voor zaken waar NAM een belang in heeft of een rol in speelt (schade, herstel, versterken), NAM wil zeker betrokken blijven bij de ontwikkeling van de regio en Gerald Schotman kijkt er naar uit om daar vorm en gestalte aan te geven in de volgende fase van de dialoog.

De voorzitter vraagt het CVW of het CVW dit deelt. Peter Kruyt geeft aan dat hij het hier zeer mee eens is, omdat in de afgelopen driekwart jaar gezamenlijk veel is bereikt. Omdat CVW met iedereen hier in discussie kan zijn is dat de essentie voor het werk van CVW. CVW heeft de dialoog nodig. De klankbordgroep is van groot belang gebleken.

Jacques Wallage geeft aan dat, zoals vorige keer ook is besproken, als de dialoog een nieuwe fase in gaat ook de positie van de voorzitters helder moet zijn. . De

maatschappelijke organisaties hebben uitgesproken voor de maatschappelijke stuurgroep graag een onafhankelijke voorzitter te willen. Zij hebben daarbij aangegeven dat dit wat hen betreft de huidige voorzitters zouden kunnen zijn. Maar Jan Kamminga en Jacques Wallage vinden het verstandiger dat dat de nieuwe fase van de dialoog, tussen NCG en maatschappelijke organisaties, ook door een nieuwe voorzitter wordt geleid. Zij zijn volop bereid aan de overgangsfase hun bijdrage te leveren, maar op het lijstje van werkzaamheden voor de komende weken zou wel 'het zoeken van een nieuwe voorzitter' moeten staan.

Afspraken:

- Op basis van het voorstel van de maatschappelijke organisaties voor het Groninger Gasberaad dat overleg gaat voeren met de NCG (de maatschappelijke stuurgroep) zullen de voorzitters in overleg met de NCG een concreet voorstel maken zodat de nieuwe fase na afronding van de Dialoogtafel zo spoedig mogelijk kan beginnen.
- Jan Kamminga en Jacques Wallage zullen de overgang van de Dialoogtafel naar de nieuwe overlegvorm tussen NCG en de maatschappelijke organisaties nog begeleiden. De bedoeling is dat het nieuwe overleg wordt voorgezeten door een nieuwe onafhankelijke voorzitter die de komende weken zal worden aangezocht.

Aanwezigheid Jan-Peter Loof

Jan-Peter Loof, voorzitter van het College voor de Rechten van de Mens was deze vergadering aanwezig als toehoorder. Dit naar aanleiding van een eerder contact dit jaar tussen de voorzitter van de Tafel en het College. In dat eerdere gesprek is aan de orde geweest dat het zo kan zijn dat de overheid een besluit neemt waar het college wat van kan vinden en het daarbij niet onmogelijk zou zijn dat de Groninger situatie hier onderwerp van gesprek zou kunnen zijn.

De heer Loof licht toe dat voor het college actuele veiligheidsrisico's voor groepen mensen aandachtspunt zijn. Hierbij kan gedacht worden aan risico's die ontstaan door bijvoorbeeld verzwakte waterkeringen, maar ook bv. scholen. Mensenrechtennormen kunnen zorgen voor een betere leefomgeving. Het gaat hier om een situatie die de Groningers in het fundament raakt, hun dagelijks bestaan. Het college kan overheidsinstanties van advies voorzien en hierbij uitleggen waartoe mensenrechtennormen kunnen verplichten.

Lambert de Bont vraagt of het klopt dat het College door Europa is ingesteld en of het dan ook zo is dat wanneer het College constateert dat het gaswinningsbeleid van de overheid consequenties heeft op het gebied van mensenrechten, dit dan ook aan Europa wordt gemeld. De heer Loof geeft aan dat het College rapporteert aan de Nederlandse regering, als er internationale instanties vragen om een rapportage dan stuurt de regering dit, maar het college voegt er dan haar onafhankelijke kijkt op de situatie aan toe.

9. Rondvraag:

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

De voorzitter dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering.